

Sammendrag – Summary – Zusammenfassung

Ragnar Andersens avhandling "Concordia Ecclesiae. En undersøkelse av spenning og sammenheng i Philipp Melanchthons teologi og innsats for kirkelig enhet, særlig i 1527-1530" – et sammendrag

Avhandlingen er et bidrag til diskusjonen om Philipp Melanchthons (1497-1560) profil som akademisk og politisk aktør, som teolog og forhandler, især under riksdagen i Augsburg 1530. Dette er av betydning som bakgrunn for en historisk lesning og tolkning av Confessio Augustana, som forstår seg selv som en evangelisk bekjennelse overensstemmende med den allmennkristne tro og som et forsvar for reformer eller avskaffelse av "misbruk" som var uforenlige med evangeliet og den allmennkristne tro. Tilnærmingen til stoffet er kirke- og teologihistorisk og har også systematisk-teologiske perspektiv. Metoden er dels historisk-kronologisk og komparativ, dels mer syntetisk-systematisk.

Utviklingen av Melanchthons reformatoriske teologi og religionspolitikk i perioden 1527-30 undersøkes i komparasjon med Luther. Spenningen mellom de to reformatorene under riksdagen i Augsburg i 1530 og utlikningen av denne spenningen studeres mer i detalj ved bruk av et mangfoldig kildemateriale. Og ved en mer syntetisk beskrivelse av Melanchthons intellektuelle univers søker Andersen å komme fram til en helhetsoppfatning av forholdet mellom det han kaller Melanchthons bekjennelsesprosjekt og hans forlikprosjekt. I den utstrekning Melanchthon driver bekjennelsesprosjektet, skiller han seg knapt fra Luther, men han skiller seg tydelig fra Luther gjennom forlikprosjektet, og det peker mot et holdnings- og tankemønster som er annerledes enn Luthers, mer preget av en humanistisk kultur, akademisk og politisk. Andersen hevder at det er sammenheng mellom intensjonene bak disse to til dels motstridende prosjektene, og spør hvilket underliggende mønster i innstilling og tankegang som er bestemmende for denne dobbelte strategien.

Undersøkelsen foregår i skjæringsfeltet mellom flere problemstillinger: a) forholdet mellom erasmisk humanisme og luthersk reformasjon, b) forholdet mellom Luther og Melanchthon og c) forholdet mellom Melanchthons teologi og diplomati i 1530. Andersen avgrenser seg mot Sigfried Wiedenhofers tolkning av forholdet mellom erasmisk humanisme og luthersk reformasjon som en for harmoniserende tolkning. Han nyanserer samtidig sin grunnleggende oppfatning av samhörighet mellom Luther og Melanchthon. Og han framhever at spenningen var sterk mellom den lutherske teologien som Melanchthon var talsmann for, og det diplomatiet han i lengre tid drev under riksdagen.

Andersen hevder at det finnes en underliggende tenkning hos Melanchthon som er egnet til å forklare tilsynelatende inkonsekvenser i hans kirkepolitikk. Melanchthon

er bestemt av overbevisningen om en verdimesig rangorden som forplikter oss. Kristi ære og menneskers frelse har førsteprioritet. Rett forkynnelse og sakramentforvaltning, men også ro og enighet i kirken, er derfor viktigere enn landefred og politisk stabilitet, selv om Melanchthon bare nødig lar seg presse til å velge mellom sin evangeliske bekjennelse og sin iver for ytre fred.

Bibelens aprioriske autoritet som guddommelig åpenbaring er avgjørende for reformatorene. Ethvert dogme må kunne bevises med Skriften, og Skriftens entydige mening gir seg av en språklig analyse. Melanchthon går til det systematisk-teologiske arbeidet med Bibelen som norm, med aristotelisk dialektikk som grunnleggende vitenskapelig metode, med Romerbrevet som teologisk mønster og med loci-metodene som formale rammer. Stadig mer legger han vekt på at en i viktige og omstridte spørsmål må lytte til oldkirkens vitnesbyrd om apostlenes lære.

Undersøkelsen av Melanchthons kirkepolitiske prinsipper og praksis sentrerer Andersen rundt samtidsidealene fred og enighet og den mellommenneskelige og juridiske dyd *epieikeia* (rimelighet, mildhet, godvilje). Melanchthon vil sammenfatte læren i færrest mulig fundamentale og nødvendige læresetninger, og han er overbevist om at en tydelig framstilling av disse tjener til å fremme enighet og enhet. Samtidig prøver han å tøye området for akseptable ordningsmessige og rituelle variasjoner. Han manifesterer generelt en humanistisk aktivisme i en viss motsetning til Luthers overbevisning om at reformasjon må være Guds suverene verk.

I Augsburg driver Melanchthon forliksprosjektet lengre enn han har støtte for hos Luther. Han er tilbakeholdende med å utfolde det kritiske potensialet i kirkedefinisjonen i Augustana 7. I stedet prøver han å få mest mulig ut av den partielle enigheten med de romersk-katolske og ber om aksept av nattverdutdeling under begge skikkelser, presteekteskap og menighetsmesser i stedet for privatmesser. Under mye usikkerhet om hvor grensen for kompromiss går, driver han en konfliktminimering i motsetning til Luthers konfrontasjonslinje, helt til de lutherske stender setter en stopper for dette og Melanchthon selv erkjenner at motsetningen mellom partene er av grunnleggende læremessig art. Da får også kirkebegrepet samme funksjonsretning hos han som hos Luther, det vil si som en kritisk norm som skiller mellom partene. I et lengre ekskurs argumenterer da Andersen mot Vinzenz Pfnürs tese om at Apologien for Augustana representerer en tilnærming til den romersk-katolske motparten. Tvert imot strammer Melanchthon nå grensen for kompromiss med de romersk-katolske.

Ragnar Andersen's Dissertation "Concordia Ecclesiae. En undersøkelse av spenning og sammenheng i Philipp Melanchthons teologi og innsats for kirkelig enhet, særlig i 1527-1530" (Norwegian) ["Concordia Ecclesiae. An Inquiry into Tension and Coherence in Philipp Melanchthon's Theology and Effort for Ecclesiastical Unity, especially in 1527-1530"] – a Summary

This dissertation contributes to the discussion of Philipp Melanchthon's (1497-1560) profile as an academic and political agent, as a theologian and negotiator, particularly during the diet at Augsburg. This is of importance as a background for a historical reading and interpretation of the *Confessio Augustana*, which defines itself as an evangelical confession in line with the common Christian (the catholic) faith and as a defense of reforms or abolition of 'abuse' which was incompatible with the Gospel and the Christian faith. The approach to the material is from the church history and theology, and it also includes systematic-theological perspectives. The method is partly historical-chronological, partly more synthetic-systematic.

The development of Melanchthon's reformational theology and his policy of religion in the period of 1527-30 are examined in comparison with Luther. The tension between the two reformers during the diet at Augsburg in 1530 and the easing of this tension are studied in more detail by using multiple sources. By a more synthetic description of Melanchthon's intellectual universe Andersen attempts to reach a general understanding of the relationship between what he calls Melanchthon's project of confession and his project of reconciliation. In terms of his project of confession Melanchthon barely deviates from Luther, but he deviates clearly from Luther through his project of reconciliation, and this indicates that his attitudes and way of thinking are different from those of Luther. Andersen maintains that there is coherence between the intentions behind these two partly conflicting projects, and he asks what Melanchthon's underlying attitude and way of thinking are which determine this double strategy.

The research takes place in the juncture between several problem statements: a) the relationship between Erasmian humanism and Lutheran reformation, b) the relationship between Luther and Melanchthon and c) the relationship between Melanchthon's theology and diplomacy in 1530. Andersen distances himself from Siegfried Wiedenhofer's interpretation of the relationship between Erasmian humanism and Lutheran reformation as too harmonizing. At the same time he nuances his basic understanding of Luther's and Melanchthon's belonging together. And he emphasizes that the tension was strong between the Lutheran theology which Melanchthon advocated, and the diplomacy which he conducted for a long time during the diet.

Andersen maintains that there is an underlying way of thinking in Melanchthon which is able to explain the seeming inconsistencies in his church policy. The conviction of a hierarchy of values that binds us, is decisive for Melanchthon. The

glory of Christ and the salvation of men have the first priority. The right preaching and administration of the sacraments, but also tranquility and agreement in the church, are therefore more important than peace and political stability in the country, even though Melanchthon is not easily pressurized to choose between his evangelical confession and his zeal for earthly peace.

The *a priori* authority of the Bible as a divine revelation is decisive for the reformers. Any dogma has to be proven by reference to the Scripture, and the Scripture's univocal meaning is given on the basis of a linguistic analysis. Melanchthon addresses the systematic-theological work with the Bible as the norm, with Aristotelian dialectics as the fundamental scientific method, with the letter to the Romans as his theological model and with the loci-methods as the formal framework. And more and more Melanchthon emphasizes that one has to listen to the testimony of the early church about the apostles' doctrine in important and disputed issues.

Andersen centres his research of the principles and praxis of Melanchthon's church policy on the contemporary ideals of peace and concord and the interpersonal and judicial virtue *epieikeia* (reasonableness, gentleness and good will). Melanchthon wants to summarize the doctrine in as few fundamental and necessary articles as possible, and he is convinced that clear explanation of these articles will promote concord and unity. At the same time he tries to stretch the field of acceptable variations in church order and rituals. He generally shows a humanist activism in some contrast to Luther who was convinced that an ecclesiastical reformation has to be God's sovereign work.

In Augsburg Melanchthon carries on his project of reconciliation beyond Luther's support. He is reluctant to unfold the critical potential in the definition of the church in Augustana VII. Instead he tries to get the most out of the partial agreement with the Roman Catholics, and he requests acceptance of the distribution of the Lord's Supper under both species, of the matrimony of pastors and of communion masses instead of private masses. Under a lot of doubt about the limits of compromise he seeks to minimize the conflict, in contrast to Luther's policy of confrontation. This goes on until the Lutheran estates put an end to this and Melanchthon himself admits that the disagreement between the parties is of a fundamental doctrinal nature. Then the notion of the church also gets the same functional direction by him as by Luther, i.e. as a critical norm that distinguishes between the parties. And in a quite long excursion Andersen argues against Vinzenz Pfnür's claim that the Apology of Augustana represents a rapprochement to the Roman Catholic counterpart. On the contrary Melanchthon restricts the possibilities for further compromises with the Roman Catholics.

Ragnar Andersens Dissertation „Concordia Ecclesiae. En undersökelse av spenning og sammenheng i Philipp Melanchthons teologi og innsats for kirkelig enhet, særlig i 1527 – 1530 (norwegisch) [„Concordia Ecclesiae. Eine Untersuchung von Spannungen und Verbindungen zwischen Philipp Melanchthons Theologie und Einsatz für die kirchliche Einheit, besonders in den Jahren 1527 – 1530“] – eine Zusammenfassung

Die Dissertation ist ein Beitrag zur Debatte über das Profil Philipp Melanchthons (1497 – 1560) als eines akademischen und politischen Akteurs, als Theologe und Unterhändler, besonders während des Augsburger Reichstags 1530. Dies ist von Bedeutung als Hintergrund für ein historisches Lesen und Auslegen der Confessio Augustana. Sie versteht sich sowohl als ein evangelisches Bekenntnis, das übereinstimmt mit dem Glauben aller Christen, als auch als eine Rechtfertigung für Reformen oder die Abschaffung von „Missbräuchen“, die mit dem Evangelium und dem allgemeinchristlichen Glauben unvereinbar sind. Der Stoff wird aus einem kirchen- und theologiegeschichtlichen Blickwinkel angegangen, teils aber auch aus systematisch-theologischer Perspektive. Die Methode ist teils historisch-chronologisch und vergleichend, teils eher synthetisch-systematisch.

Die Entwicklung der reformatorischen Theologie und Religionspolitik Melanchthons im Zeitraum 1527 – 1530 wird im Vergleich mit Luther untersucht. Die Spannung zwischen den beiden Reformatoren während des Augsburger Reichstags 1530 und die Auflösung dieser Spannung werden eingehender durch die Heranziehung eines umfangreichen Quellenmaterials studiert. Durch eine mehr synthetische Nachzeichnung des intellektuellen Universums Melanchthons erstrebt Andersen ein übergreifendes Verständnis von dem Verhältnis zwischen Melanchthons von Andersen so genanntem „Bekenntnisprojekt“ und „Ausgleichsprojekt“. Insoweit Melanchthon ein Bekenntnisprojekt hat, unterscheidet er sich kaum von Luther, aber er unterscheidet sich klar von Luther durch das Ausgleichsprojekt und das deutet auf eine Struktur der Haltung und der Denkweise hin, die anders sind als die Luthers, stärker geprägt von einer humanistischen Kultur, akademisch und praktisch. Andersen behauptet einen Zusammenhang zwischen den Zielen hinter diesen beiden sich zum Teil widersprechenden Projekten und er fragt nach einem zu Grunde liegenden Muster in Einstellung und Gedankengang, das bestimmend für diese Doppelstrategie sein könnte.

Die Untersuchung geschieht im Überschneidungsbereich zwischen mehreren Problemstellungen: a) das Verhältnis zwischen dem erasmischen Humanismus und der lutherischen Reformation, b) das Verhältnis zwischen Luther und Melanchthon und c) das Verhältnis zwischen Melanchthons Theologie und Diplomatie im Jahr 1530. Andersen grenzt sich von Siegfried Wiedenhofers Interpretation des Verhältnisses zwischen dem Humanismus des Erasmus und der lutherischen Reformation ab als einer zu harmonisierenden Auslegung. Er nuanciert gleichzeitig seine grundlegende Auffassung einer Zusammengehörigkeit von Luther und Melanchthon. Und er betont die starke Spannung zwischen der lutherischen Theologie, die Melanchthon vertrat und deren Sprecher er war, und der Diplomatie, die er während des Reichstags längere Zeit hindurch betrieb.

Andersen behauptet, dass man bei Melanchthon ein zu Grunde liegendes Denken findet, das geeignet ist, scheinbare Inkonsistenzen in seiner Kirchenpolitik zu erklären. Melanchthon wird bestimmt durch die Überzeugung von einer Rangordnung der Werte, die uns verpflichtet. Die Ehre Christi und das Heil der Menschen haben den Vorrang. Rechte Verkündigung und Verwaltung der Sakramente, aber auch Friede und Eintracht in der Kirche sind deshalb wichtiger als Friede im Land und politische Stabilität, obwohl sich Melanchthon nur widerwillig dazu drängen lässt, zwischen seinem evangelischen Bekenntnis und seinem Streben nach äußerem Frieden zu wählen.

Die apriorische Autorität der Bibel als Offenbarung Gottes ist für die Reformatoren entscheidend. Ein jegliches Dogma muss mit der Heiligen Schrift bewiesen werden können, und der eindeutige Sinn der Heiligen Schrift ergibt sich aus einer sprachlichen Analyse. Melanchthon geht an die systematisch-theologische Arbeit heran mit der Bibel als Norm, mit der aristotelischen Dialektik als grundlegender wissenschaftlicher Methode, mit dem Römerbrief als theologischem Muster und mit den Loci-Methoden als formalem Rahmen. Immer stärker bringt er zur Geltung, dass man in wichtigen und umstrittenen Fragen auf das Zeugnis der Alten Kirche über die Lehre der Apostel hören muss.

Andersen bezieht seine Untersuchung der kirchenpolitischen Grundsätze und Praxis Melanchthons auf die damaligen Ideale von Frieden und Einigkeit und auf die zwischenmenschliche und rechtliche Tugend *epieikeia* (Billigkeit, Nachsicht, Wohlwollen). Melanchthon wünscht, die Lehre in möglichst wenigen grundlegenden und notwendigen Lehrsätzen zusammenzufassen, und er ist davon überzeugt, dass ihre deutliche Darstellung dazu dient, Einigkeit und Einheit zu fördern. Gleichzeitig versucht er, den Raum für akzeptable Unterschiede in Ordnung und Riten

auszuweiten. Bei ihm manifestiert sich generell ein humanistischer Aktivismus in einem gewissen Widerspruch zur Überzeugung Luthers, dass die Reformation Gottes souveränes Werk sein muss.

In Augsburg geht Melanchthon mit dem Ausgleichsprojekt weiter als dahin, wo er bei Luther Unterstützung findet. Er ist zurückhaltend, wenn es darum geht, das kritische Potenzial in der Kirchendefinition in Augustana 7 zu entfalten. Stattdessen versucht er, möglichst viel aus der partiellen Einigkeit mit der römisch-katholischen Gegenpartei herauszuholen und bemüht sich um die Annahme der Forderung nach der Abendmahlsspendung unter beiden Gestalten, der Priesterehe und nach Messen mit einer Gemeinde statt Privatmessen. Unter großer Unsicherheit darüber, wo die Grenzen für Kompromisse sind, beschäftigt er sich mit einem Abbau von Konflikten, im Gegensatz zu Luthers Konfrontationslinie – bis die lutherischen Stände das beenden und Melanchthon selbst erkennt, dass der Gegensatz zwischen den Parteien von grundlegender, die Lehre betreffender Art ist. Da erhält auch das Kirchenkonzept bei ihm die gleiche Funktionsrichtung wie bei Luther; das heißt, es stellt eine kritische Norm dar, die die Parteien trennt. In einem längeren Exkurs argumentiert Andersen gegen Vinzenz Pfnürs These, nach der die Apologie der Augustana eine Annäherung an die römisch-katholische Gegenpartei darstellt. Ganz anders als früher zieht Melanchthon jetzt deutlicher die Grenzen für die Kompromissbereitschaft gegenüber der römisch-katholischen Kirche.