# Foreldreretten verdt en motstandskamp

Av Egil Morland

***Bakgrunnen***

Da Jan Bygstad ved årsskiftet 2019/2020 kontaktet meg med idéen om en bekjennelseslignende erklæring om «kirkens grunn og menneskelivets grunnvoll», kunne jeg fortelle at jeg gikk svanger med samme tanke. Det handler om statens makt og grensene for denne makten. I vår tid synes den å strekke seg langt inn i privatsfæren og inn i livet til det som ofte har vært omtalt som samfunnets grunncelle: familien.

Initiativet fra Bygstad førte til at en tverrkirkelig komité gikk i gang med det arbeidet som et halvt års tid seinere resulterte *i «En bekjennelse og en erklæring om det tokjønn-baserte ekteskapet»* (*heretter forkortet: BE 2020*).[[1]](#endnote-1)

For min egen del var bakgrunnen og motivasjonen som følger: Da jeg for ti år siden begynte å arbeide med forkynnelsen under andre verdenskrig, slo det meg – overraskende sterkt – hvilken plass kampen for foreldreretten fikk i kirkens motstand mot NS-regimet.

Det dreide seg ikke «bare» om en artikkel i bekjennelsesdokumentet *Kirkens Grunn* (KG, art. IV)*.* I opptakten til kunngjøringen av KG påskedag 5. april 1942 fikk kampen om foreldreretten selvfølgelig en ideologisk begrunnelse. Men mer enn det: Den ble også gitt et åndelig og teologisk fundament som dro saken like inn i troens kjerne. Så vel skapelsesteologiske som frelseshistoriske elementer hørte med.

I tillegg spilte kampen om foreldreretten faktisk en *strategisk* rolle i det som med hurtigtogsfart skjedde i det korte tidsrommet fra 1. februar til 5. april 1942.

Mer om det nedenfor. Vi må først tilbake – eller fram – til 2020, da *[e]n bekjennelse og en erklæring om det tokjønn-baserte ekteskapet,* med *en appell til regjering og Storting om å verne tros- og ytringsfriheten,* ble offentliggjort*.*[[2]](#endnote-2)

Foranledningen til dette var at Stortinget skulle behandle endringer i straffelovens § 185 og 186 [[3]](#endnote-3). I et følgeskriv til de politiske partiene og regjeringen der vi oppsummerte hele erklæringen i få ord, begrunnet vi vårt initiativ slik:

**Uttalelse om foreslåtte endringer i Straffeloven og premissene for disse**

Vedlagte erklæring, *Kirkens grunn og menneskelivets grunnvoll,* er enappell til regjering og Storting om å verne tros- og ytringsfriheten. Den er aktualisert av de foreslåtte endringer i Straffelovens § 185 og 186. Vi er overbevist om at disse endringene ikke er godt nok utredet, og at de slik kan resultere i vilkårlighet i forvaltningen, noe landets lover fremfor alt skal forhindre.

Det er de ideologiske føringer for forslagene til endring av Straffeloven vi vil identifisere. Vi hevder at det er Kirkens plikt å advare mot en situasjon der Staten går ut over sitt mandat til å bevare og beskytte lov og orden, og trer inn i det private tros- og overbevisningsområde. I en opphetet offentlig debatt kan det skje ved at en støtter seg på rådende majoritetsoppfatninger, uten at de juridiske konsekvenser er utredet. Det er for eksempel uklart hvilke ytringer og holdninger som vil rammes av de foreslåtte endringer. I et menneskerettsperspektiv er dette svært problematisk.

Erklæringen er, med begrunnelse både i Skriften og norsk historie, et bidrag til å gå opp grenselinjene mellom statens makt og Kirkens mandat. Vi hevder at Staten på noen områder ikke skal bruke sin makt simpelthen fordi den *har* den, men i respekt for tros- og ytringsfriheten bør tre tilbake for en ideologisk overstyring av folket.

Som dere ser, stiller en rekke ledere og organisasjoner i ulike kirkesamfunn seg bak dette initiativet.

Vi oppfordrer derfor våre politikere til å sette seg inn i vedlagte erklæring og gi resonnementene i denne en seriøs behandling.

***Bekjenne og erklære – i 1942 (KG) og 2020 (BE 2020)***

Innledningen til KG i 1942 kaller dokumentet «en bekjennelse og en erklæring». De tre første artiklene begynner med det deklamatoriske «Vi bekjenner», og de tre siste med «Vi erklærer». Det var en meget bevisst tanke bak disse formuleringene. For det første var det på dette grunnlaget – denne bekjennelsen – at prestene la ned sine embeter, og det var ved å love troskap mot den samme bekjennelsen at den hemmelige ordinasjonen på Helgøya 2. juli 1944 fant sted.[[4]](#endnote-4) Det var på dette grunnlaget alle de som ikke gav sin tilslutning til KG i 1942, ble avsatt sommeren 1945. Og endelig: De som tok opp igjen sine statskirkelige embeter etter krigen, erklærte at de gjorde dette «i kraft av det som er lagt fram i Kirkens Grunn.»[[5]](#endnote-5)

Alt dette hadde selvsagt noe å si for bekjennelsens status nettopp som *bekjennelse*.[[6]](#endnote-6) I sin heftige debatt med Frede Castberg i 1954 skrev biskop Berggrav at Kirkens Grunn «lyder – ikke *lød*, for Kirkens Grunn er gyldig den dag i dag.»[[7]](#endnote-7) Berggrav beklaget da at det i stor grad var blitt oversett eller fortiet (!) at prestene, da de tok opp igjen sine embeter, tilføyde at de «fortsatt erklærte seg å stå på det som var hevdet i Kirkens Grunn.»[[8]](#endnote-8)

For BE 2020 var ordparet «bekjenne og erklære» sterkt nok og tydelig nok. Intensjonen var aldri å starte en debatt om konfesjonelle eller kirkerettslige implikasjoner i de ulike kirkesamfunn som stilte seg bak dokumentet. Men ellers la BE 2020 seg tett opp til KG, både tematisk og begrepsmessig, og dessuten i det vi kan kalle en litt høystemt retorikk (eks.: «Her står vi under Guds befaling» – et uttrykk som ble brukt i begge dokumenter).

***De enkelte artikler i de to bekjennelsene***

Artikkel I i begge dokumenter handler om forpliktelsen på Guds ord, en forpliktelse «som gjelder all kristen forkynnelse og lære, sjelesorg og veiledning.» (BE 2020). KG sier det slik: «Vi erklærer at det er vår høyeste plikt mot Gud og mot mennesker uavkortet og uforferdet å forkynne alt Guds ord til tukt og til trøst.»

Anliggendet i KGs artikkel II (om ordinasjonen) er delvis inkludert i BE 2020 art. I: «Kristne kirker kan ikke akseptere pålegg fra statsmakten eller andre for hvordan Guds ord skal forkynnes i en aktuell situasjon.» Hovedfokus i art II i BE 2020 er de negative konsekvensene for religions- og ytringsfrihet som en følge av slik statlig inngripen.

I KG art. III («Om den hellige samhørighet i kirken») sies viktige ting om solidaritet og med-lidelse: «Hvis noen – og det uten at retten kan påkalles – blir forfulgt og plaget for sin overbevisnings skyld, da er kirken samvittighetens vokter.» BE 2020 dekker samme tematikk under overskriften *Menneskeverdet* i art. II, og hevder at «alle mennesker skal behandles med respekt og verdighet uavhengig av rase, religion, kjønn, politisk tilhørighet, seksuell orientering, m.m. Mobbing, trakassering, hatefulle ytringer, nedsettende omtale eller usaklig forskjellsbehandling av mennesker er i strid med kristen tro og etikk.»

I art. III i BE 2020 kommer det som argumentasjonen så langt har lagt det ideologiske grunnlaget for, nemlig prinsipielle utsagn om «kjønn og ekteskap». I lys av samfunnsutviklingen etter andre verdenskrig, holdningsendringer og teknologiske muligheter på det såkalte «reproduktive» området, går denne artikkelen naturlig nok langt ut over det som sies i art. IV i KG (om «Familien og foreldres rett og plikt i barneoppdragelsen» – de to siste ordene er ikke med i BE 2020). Formuleringen «[e]kteskapet mellom mann og kvinne er derfor både ifølge den naturlige og den bibelske åpenbaring en skaperordning som gjelder for alle, og ikke en tilfeldig sosial konstruksjon – noe som også bekreftes i andre religiøse tradisjoner», understreker noe som det i 1942 var aldeles unødvendig å si noe om.

Men i 2020 var hovedhensikten å si noe om «ordninger som er nedfelt i naturen» og som «bekreftes i kristen tro.» Fenomener som ikke er blitt mindre aktuelle i løpet av de to neste årene, omtales også:

*Vi fremholder likeledes at unge mennesker som lider under «kjønnsdysfori», må få solid faglig hjelp til å finne trygg identitet i sitt biologiske kjønn. Det er et alvorlig overgrep mot barn og unge om en tillater at de underkastes kjønnskorrigerende behandling, kanskje i strid med foreldrenes ønske. Slik behandling er som regel irreversibel, kan gi alvorlige og langvarige bivirkninger og føre til livslang sterilitet. Å la unge mennesker i puberteten gjennomgå slik behandling er en form for kjønnslemlestelse, og også i strid med tunge medisinskfaglige og psykologiske råd fra mange fagfolk*.

Det er i artiklene IV og V at begge erklæringene møtes. KG IV sier at «kirken ville sviktet sin forpliktelse på det kristne oppdrageransvaret om den rolig så på at en verdslig øvrighet organiserer en moralsk barne- og folkeoppdragelse […] Foreldre og lærere må ikke […] utlevere barna til oppdragere som vil ‘revolusjonere deres sinn’, og innføre dem i en ny ’livsanskuelse’ som kjennes fremmed i forhold til kristendommen.»

Bakgrunnen for dette er de to lovene Quisling innførte noen dager etter at han ble innsatt som ministerpresident på Akershus 1. februar 1942. Det var disse som utløste den største konflikten og det endelige bruddet med staten.

«Familien er *før* staten, og derfor verken kan eller skal staten være den instans som definerer familien. All øvrig menneskelig myndighet springer ut av foreldremyndigheten», heter det i BE 2020. Dette er et sitat fra Luther. KG har det ikke med, men det ble sitert i erklæringen som prestene leste opp Maria budskapsdag 22. mars 1942 og i diverse andre sammenhenger under krigen.

KG kunne her bygge sin reaksjon ikke bare på foreldremyndigheten, men også – i kraft av og med henvisning til Grunnlovens § 2 – på den forpliktelse både kirken og foreldrene tok på seg ved dåpen: «De innvånere som bekjenner seg til den [evangelisk-lutherske religion], er pliktige til å oppdra deres barn i samme.»

BE 2020 kunne også vise til foreldreretten, slik den bl.a. er hjemlet i FNs menneskerettighetserklæring. Nå kunne en ikke lenger vise til statskirken. Derimot blir foreldre «som er uenige i denne ideologiske og moralske ensretting i skoleverket», oppfordret «til å gjøre bruk av fritaksmulighetene for undervisning som er gitt i Opplæringslovens § 2, 3. ledd.»

«Sammen med foreldrene er barnets kristne oppdragelse hele den kristne kirkes ansvar og oppgave», sier BE 2020.

Som KG i 1942 er BE 2020 i denne artikkelen på det mest konkrete. KG protesterte direkte på Quislings lover. I 2020 er det aktuelle politiske realiteter det protesteres mot:

*Undervisningen i norsk skole gir ikke statsmakten rett til å oppdra barn og unge i en ideologi eller et livssyn og en etikk i strid med foreldrenes overbevisning. Dette vil i så fall krenke foreldreretten. Når statsmakten lar den private interesseorganisasjonen Foreningen FRI og deres ungdomsorganisasjon Skeiv Ungdom få komme inn på norske skoler for å undervise i normkritisk kjønnsideologi (bl.a. «Rosa kompetanse» og «Restart»), samtidig som grupperinger med alternative moralsyn ikke får komme til i skoleverket, innebærer dette en ideologisk ensretting vi som kristne kirker må protestere mot.*

Det er i art. V at BE 2020 legger seg tettest på den samme artikkel i KG. I nesten identiske overskrifter uttaler man seg her *om de kristnes og kirkens rette forhold til statsmakten*. Det kan man gjøre uavhengig av kirkens formelle relasjon til statsmakten. Begge viser til det som i luthersk tradisjon kalles toregimentslæren, men som ellers i ulike variasjoner gir uttrykk for et felleskristelig anliggende. Det dreier seg om grensene for statens maktutøvelse på det åndelige liv og i den enkeltes privatsfære. Og det handler om at staten må opptre som *rettsstat* på det område der den virkelig har et gudgitt mandat.

Den aller mest kjente og siterte formulering fra KG er nettopp en setning i art. V som hevder at «hvor statens makt skiller lag med retten, der blir staten ikke Guds redskap, men en demonisk makt.» Tankegangen er også førende, om ikke på samme måte eksplisitt uttrykt, i BE 2020: «Denne holdningen til statsmakten innebærer at der statsmakten påbyr noe som er i strid med Guds ord, har vi som kristne kirker plikt til ikke å lyde.»

I denne artikkelen hevder altså BE 2020 – som KG – en «kondisjonal» statsoppfatning og følgelig en «betinget» lydighetsplikt til staten. Det er nemlig mot disse grensene situasjonen i 2020 kan sies å bevege seg. Staten griper nå inn på områder der den etter naturretten og kristen lære ikke har noe mandat:

*Med de senere års utvikling på det kjønnspolitiske område har den sekulære stat i økende grad blitt ideologisk aktiv og kan ikke lenger sies å være livssynsmessig nøytral. Dette kommer bl.a. til uttrykk i planmessige tiltak for å omskolere befolkningen i et nytt menneskesyn og en ny etikk. Dette har sin bakgrunn i radikal («skeiv») kjønnsteori, i Foreningen «FRI’s» rolle som ideologisk premissleverandør i departementer og politiske partier […] En slik utvikling truer religionsfriheten i hjem, kirke og skole. Likestillings- og Diskrimineringsloven av 2017 gir statsmakten fullmakt til å gripe inn også i privatlivets sfære, dvs. i hjem og barneoppdragelse og bryter med Grunnlovens § 16 som sier at «Alle innbyggere i riket har fri religionsutøvelse.» Til den frie religionsutøvelse hører kristne menigheters offentlige forkynnelse av det bibelske budskap, hjemmenes oppdragelse i samsvar med foreldreretten og kristne institusjoners rett til å arbeide i samsvar med sitt trosgrunnlag.*

Den siste artikkelen (VI) i KG handler om forutsetningene for at en fortsatt har en statskirke i Norge. Det er ikke en aktuell problemstilling i BE 2020. Der legges det derimot i art. V meget stor vekt på FNs menneskerettighetserklæring fra 1948. Den ble til så snart det var praktisk mulig etter den ødeleggende verdenskrigen.

Formålet med denne erklæringen var «å beskytte enkeltmennesket mot totalitære statlige overgrep», sier BE 2020.

Det er dette som er satt i spill når staten blir en ideologisk aktør som truer både foreldreretten og forkynnelsesfriheten.

***Yogyakarta-prinsipper i straffelovgivningens gråsone***

BE 2020 introduserte et begrep som var – og er – ukjent for de aller fleste, nemlig «Yogyakarta-prinsippene». Så lite som disse har vært framme i offentlig diskusjon, kan det synes som om heller ikke de som har fremmet disse, har vært særlig interessert i å skape blest om dem – i Norge.

Yogyakarta er hovedstaden i en indonesisk region. Det var her en gruppe mennesker kom sammen i 2006 og vedtok de prinsippene som siden har fått navn etter byen.

To år seinere, en uke etter at felles ekteskapslov for heterofile og homofile ble vedtatt i Stortinget, presenterte regjeringen en handlingsplan for tiltak på det kjønnspolitiske området. Her blir det for første gang i et offentlig dokument sagt at Norge «støtter» disse prinsippene, prinsipper som andre hevder er «en detaljert manual for hvordan kjønnsaktivister mener stater skal implementere den radikale kjønnsteoriens syn på kjønn, kjønnsidentitet og seksuell orientering i sine respektive lands lovgivning.»[[9]](#endnote-9)

BE 2020 har flere henvisninger til disse prinsippene, gjerne i forlengelsen av sitater som allerede er presentert ovenfor. I art. IV står det at

*retningslinjene fra Yogyakarta-prinsippene legges til grunn for en omskolering av befolkningen i statlig regi uten at disse prinsippene engang har vært utredet eller drøftet i Stortinget*, *noe* som *vitner om en manipulerende agenda fra de kreftene som ønsker en ideologisk og moralsk reorientering av befolkningen.*

Her er vi også ved en av grunnene til at BE 2020 måtte offentliggjøres før endringene i straffeloven ble behandlet i Stortinget samme høst:

*Da FN’s Menneskerettighetserklæring ble formulert etter 2. verdenskrig, var formålet å beskytte enkeltmennesket mot totalitære statlige overgrep. Yogyakarta-prinsippene, derimot, formulerer en ny type rettighetstenkning som krever at staten begrenser religions- og ytringsfriheten, og griper inn med sanksjoner og straffereaksjoner overfor alle som ikke deler den virkelighetsforståelse Yogyakarta-prinsippene og radikal kjønnsteori bygger på.*

Derfor påstår BE 2020 at dersom

*Yogyakarta-prinsippene innarbeides i straffeloven (slik intensjonen er, jfr. Principles 2c), får den norske stat totalitære trekk, ettersom kristne kirkers tro og forkynnelse da vil kunne defineres som stridende imot menneskerettighetene. Dermed undergraves den frihet som er forutsetningen for Vestens kultur og demokratier.*

I de knapt to årene som har gått siden BE 2020 ble offentliggjort, viser nesten daglige oppslag i media at den fremtiden det ble advart mot, har innhentet oss. Det kan gjelde konkrete henvisninger til Bibelens ord, eller «no-platforming»-aksjoner mot kristne akademikere eller andre «avvikere». *Woke*-kulturen rammer stadig større deler av virkeligheten og bærer allerede tydelige autoritære trekk.[[10]](#endnote-10)

Her kan det passe å gå tilbake til 1942 og se hvilke argumenter kirken da brukte i kampen om foreldreretten. Av disse ser en de grensene som dermed dras for statens mandat på samme område.

***Kirkekampen og foreldreretten***

Straks etter statsakten på Akershus annonserte NS-regjeringen en *Lov om Norges Lærersamband* og *Lov om nasjonal ungdomstjeneste*. Et samlet bispekollegium sendte et protestskriv mot disse lovene. Biskopene begrunnet sin avvisning av ungdomstjenesten både i foreldreretten, som var «ubetinget og uoppløselig», og i dåpen. Her ble ansvaret for den kristelige oppdragelse lagt på foreldrene. I og med skolens formålsparagraf ble dette ansvaret også en del av skolens oppdrag. I protesten mot den nye tvangsordning stod kirken og foreldrene sammen, «ubrytelig bundet av sin samvittighet.»[[11]](#endnote-11)

Motstanden var altså både allment og kristelig begrunnet. Den 24. februar la så biskopene ned sine statlige embeter. Hele «oppsigelsen» er knyttet til det som hendte i Nidarosdomen 1. februar, da domprosten ble fratatt gudstjenesten, og deretter ble nektet å holde en egen gudstjeneste seinere samme dag. Dessuten knyttes den til politiets voldsopptreden – hvor «urett ble lagt til vold.» I sin erklæring ved denne anledning omtalte biskopene ikke ungdomstjenesten. Men det hadde de gjort grundig i et protestskriv ti dager før.

Foreldreretten, og kampen for den, var en av bærebjelkene i kirkens kamp. Her stod i en helt spesiell forstand myndighet mot myndighet. Luthersk Kirketidende formulerte det slik:

*Det må da stå helt klart at av foreldremyndigheten er det all annen myndighet utspringer, som Luther sier. Enten det er kirken eller staten som tar hånd om oppdragelsen, så gjelder det at de bare er hjemmets forlengede arm ...[[12]](#endnote-12)*

Redaktørene for boka «Guds Ord er ikke bundet» opplyser at prestene bestemte seg for «å ta saken fram i kirkene» på Maria budskapsdag.[[13]](#endnote-13) Det var 22. mars 1942. De fleste synes å ha fulgt oppfordringen, også på den måten at de omtalte saken i selve prekenen. Det var ikke tilfeldig at nettopp Maria budskapsdag, halvannen måned etter statsakten, ble valgt til markeringsdag. Redaktørene sier at det var «naturlig» for prestene denne dagen å ta opp disse «spørsmål som nettopp da var brennende i så mange hjem», i sine prekener.

Det bekreftes også i andre prekener som er sendt inn til Kirkekampens Sentralarkiv. De første ordene i erklæringen som ble lest opp denne dagen, viser at valget av *dag* var bevisst:

*Det er i dag Maria Budskapsdag, søndagen som minner oss om at Maria var utvalgt av Gud til å bli Jesu mor, unnfange ham ved den høyestes kraft og føde ham til verden. Til enkle og jevne foreldre betrodde Gud sin egen sønn av evighet og lot dem for barnet Jesus være i Guds sted. Også heri ser vi som kristne en stadfestelse av at grunnforholdet mellom foreldre og barn er en Guds skaperordning, et gudbestemt forhold som består ubrytelig og hellig for alle hjem.[[14]](#endnote-14)*

På denne måten rykkes den aktuelle kampen like inn i det som er selve grunnlaget for den kristne tro, både skapelsestro og inkarnasjon.

Det som hendte Maria budskapsdag, spilte dessuten en helt strategisk rolle for det endelige bruddet med staten. For prestene stilte helt til sist i erklæringen et ultimatum til myndighetene om at deres fortsatte tjeneste i embetet var avhengig av at kirkens syn «her» (i denne saken) «og i andre forhold som i dag er omtvistet, blir respektert.»

Det var en meget radikal og provoserende utfordring. Dessuten var den helt urealistisk. Det var kirkeledelsen og prestene selv klar over. Men her må vi ta med i betraktningen at kirken i tid nå befant seg mellom biskopenes embetsnedlegging fire uker tidligere og offentliggjøringen av *Kirkens Grunn*, med prestenes embetsnedleggelse som følge, to uker seinere. Premissene for de videre handlinger var allerede lagt før denne søndagen.

Den erklæringen vi har sitert fra ovenfor, var i utgangspunktet fra «Oslo-prestene». Men den nådde betydelig lengre ut, brakt med kurer til det øvrige presteskapet – i alle fall i Sør-Norge. Men Maria budskapsdag ble jo markert overalt. Og vi har mange eksempler på at prekenen over dagens tekst ble foranledning til mange direkte meldinger til NS-styret.

Et eksempel på det kan være res.kap. Sigurd Fjærs tale i Nidaros domkirke denne dagen. Etter først å ha sagt noe om «Jesu enkle heim på jord», går han direkte inn i den aktuelle konflikten. Det skjer først ved en henvisning til at livets Gud har «frå opphavet skipa det såleis: Livet skal gro i heimen», og at foreldrene står i Guds sted overfor barna. Han taler om ekteskapet, dåpen og skolen, og kontrasterer dette med det som nå holder på å skje: «Som reint statstiltak er ei anna oppsedingsform i emning, ei ungdomsteneste, dei kallar, for alle born frå 9–10 års alderen av.» Dette nye «tek sikte på ein moralsk påverknad og eit livssyn som foreldra og kyrkja ikkje meir får vaka over.» [[15]](#endnote-15)

Fjær siterer deretter utførlig fra biskopenes erklæring og dessuten flere avsnitt av uttalelsene fra de teologiske fakulteter, bl.a. følgende:

*Når staten i egenskap av verdslig øvrighet vil søke å organisere en selvstendig moralsk barne- og folkeoppdragelse, uavhengig av kirken, da er det en sammenblanding av de myndighetsområder som etter bibel og bekjennelse tilkommer stat og kirke*.*[[16]](#endnote-16)*

Et eksempel til: Samme dag holder soknepresten i Valle, Aasulv Austad, tale om «Jesus og borna». Austad siterer biskopenes uttalelse om foreldrekallet, de teologiske fakulteters faglige utredninger og de kristelige organisasjonenes tilslutning. Han forteller så om barnas engel i himmelen, før han sier: «Dei har også ein på jorda: Mor. Den kristne mor.»[[17]](#endnote-17)

Foreldrekallet kontrasteres mot den nye loven om barnetjenesten. Austad siterer med navns nevnelse «minister» Stang, som har sagt at «ungdommen skal bibringes den nye livsanskuelse.» Han illustrerer så hva dét betyr med også å vise til Alfred Rosenberg som har uttalt at «kristendom og nasjonal sosialisme er uforenlige.»

***Sluttord***

«Det som har hendt i Norge etter 25. sept. 1940 og særlig etter 1. februar 1942 […] har tvunget oss til å legge fram denne vår bekjennelse om kirkens grunn», heter det i sluttordet til Kirkens Grunn.

«Den omvurdering av grunnleggende verdier som familie og samfunn hviler på, og som nå skjer i statlig regi, er et alvorlig angrep på sentrale sider av vår kulturarv», skriver BE 2020 i sitt sluttord, og legger til at «[i] stedet vil vi som kristne fellesskap holde fram hva som er Guds gode vilje for menneskelivet.»

Det ser for tiden ut til å være stor vilje i ulike kirkesamfunn til å uttale seg om dagsaktuelle utfordringer som ikke på noen måte splitter folket. Tilsvarende synes det som om uviljen er stor mot å mene noe om – for ikke å si: å ta kampen opp mot – fenomener og utviklingstrekk som direkte undergraver den kultur som kristendommen har velsignet de vestlige demokratier med.

Da er det kirkens grunn og menneskelivets grunnvoll som utfordres.

1. Redaksjonskomité for uttalelsen var Erik Andreas Holth (kapellan i St. Paul katolske kirke, Bergen), Torsten Mentzoni, lektor, tidl. pastor i Tabernaklet pinsemenighet i Bergen, Odd Sverre Hove, tidl. redaktør i Dagen (medlem i Den norske kirke, Dnk), Egil Morland, professor i teologi og tidl. rektor ved NLA Høyskolen (medl. i Dnk) og Jan Bygstad, prest i DELK menighet i Bergen. Komitéen hadde dessuten flere møter med andre ressurspersoner underveis i prosessen. Ultimo oktober 2020 hadde 20 kirker/organisasjoner sluttet seg til uttalelsen. [↑](#endnote-ref-1)
2. Brev datert 16. okt. 2020, undertegnet av Jan Bygstad. [↑](#endnote-ref-2)
3. § 185 truer med bøter eller fengsel i inntil tre år for den som med «diskriminerende eller hatefull ytring» truer eller forhåner noen, eller fremmer hat, forfølgelse eller ringeakt overfor noen «på grunn av deres a) hudfarge eller nasjonale eller etniske opprinnelse, b) religion eller livssyn, c) seksuelle orientering, d) kjønnsidentitet eller kjønnsuttrykk, eller e) nedsatte funksjonsevne.» Det er – interessant nok – i akademia at denne paragrafen allerede er anvendt på en måte som truer ytringsfriheten. Se mange henvisninger i Khrono 16. nov. 2021. [↑](#endnote-ref-3)
4. Oddbjørn Evenshaug, *Prestekolonien på Lillehammer og Helgøya 1944*–*1945*, Gunnerius Forlag, Oslo 2021, 76. [↑](#endnote-ref-4)
5. Eivind Molland, *Statskirke og Jesu Kristi kirke*, Forlaget Land og Kirke, Oslo 1954, 48. Men selv hevdet Einar Molland at disse erklæringene «innebærer ingen forandring i det statskirkelige forhold som nå blir gjenopprettet.» [↑](#endnote-ref-5)
6. Torleiv Austad konkluderer med at KG er «en temporær kirkelig bekjennelse», en «partikulærbekjennelse», fordi den bare tar opp presserende spørsmål under okkupasjonen. Han sier også at KG læremessig ligger innenfor en luthersk tradisjon. T. Austad: *Kirkens Grunn*, Luther Forlag, Oslo 1974, 232. [↑](#endnote-ref-6)
7. Eivind Berggrav: *Contra Castberg*, Forlaget Land og Kirke, Oslo, 1954, 12. [↑](#endnote-ref-7)
8. Ibid. [↑](#endnote-ref-8)
9. Sitert fra https://www.samlivsrevolusjonen.no/yogyakarta-prinsippene/ [↑](#endnote-ref-9)
10. «Woke er et engelsk begrep for en politisk ideologi som har som mål å øke bevissthet om problemer som angår etnisk og sosial rettferdighet.» (Wikipedia). [↑](#endnote-ref-10)
11. Egil Morland, *Motstand og forkynnelse. På prekestolen under andre verdenskrig*, Portal Akademisk Forlag, Kristiansand 2016, 308. [↑](#endnote-ref-11)
12. «Hjemmenes ansvar og rett.» *Luthersk Kirketidende* 79, nr. 5 (1942). [↑](#endnote-ref-12)
13. *Guds ord er ikke bundet. En samling prekener og taler holdt i Den norske kirke i krigens tid,* Aschehoug Forlag,Oslo 1940–45, 35. (Red. H. C. Christie et. al.) [↑](#endnote-ref-13)
14. Hele teksten er gjengitt i Torleiv Austad, *Kirkelig motstand*, Høyskoleforlaget 2005, 140 f. [↑](#endnote-ref-14)
15. *Guds ord er ikke bundet*, 35 f. [↑](#endnote-ref-15)
16. Fra MFs uttalelse om den nasjonale ungdomstjenesten. [↑](#endnote-ref-16)
17. Morland, *Motstand og forkynnelse*, 311.

    *(Artikkelen har tidligere vært trykt i boken: Nåde & Sannhet - Festskrift til Jan Bygstad, Efrem forlag 2022)*  [↑](#endnote-ref-17)